

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA**

**PROGRAM:
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU
MF EOG 2014-2021**

„Wdrażanie planów zarządzania ekosystemami”

Wypełnia ekspert zewnętrzny:

1. Nr nadany przez NFOŚiGW:
2. Tytuł projektu:
3. Wnioskodawca:
4. Koszt całkowity projektu (PLN):
5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN):
6. Kwota dofinansowania (PLN):
7. % dofinansowania:

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA

Lp. (numeracja zgodna z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze)	Nazwa kryterium	Zasady oceny kryterium	LICZBA PUNKTÓW (możliwa do uzyskania)	WYNIK OCENY (wskazuje Ekspert)	PODSTAWA OCENY (należy wpisać punkt z wniosku)
1.	Kryterium wykonalności				
1.1.	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt – doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięcia z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>6 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>4 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięć spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>2 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>0 pkt - wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-8		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
1.2.	Ocena ryzyk	Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:	0-5		

		<p>5 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania*.</p> <p>3 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym*, jednakże rozwiązania nie są optymalne.</p> <p>1 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym*.</p> <p>0 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.</p> <p><i>*Poprzez rozwiązania:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i> – <i>opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i> <i>opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.</i> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
			Ilość punktów	13	
2.	Kryterium zasadności				
2.1	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>3 pkt - potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.</p> <p>0 pkt - potrzeba realizacji projektu nie jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-3		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					

		Ilość punktów	3		
3.	Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu				
3.1.	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>6 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>3 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>0 pkt - nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikającego z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>lub</p> <p><50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało poprawnie oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dvskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić <u>szczegółowe uzasadnienie</u> przyznanej oceny/liczby punktów):					

3.2.	Racjonalność planowanych wydatków	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.</p> <p>6 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.</p> <p>3 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.</p> <p>0 pkt - nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
			Ilość punktów	18	
4.	Kryterium planowanego efektu - wpływ projektu na osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu				
4.1.	Poprawa stanu środowiskowego ekosystemów – ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku dokonania diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-10		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
		<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.</p>	0-10		

	<p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):			
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>*projekt pod względem obecnego stanu wiedzy oraz możliwości realizacji projektu może zawierać nowatorskie techniki/metody działań, które, w przypadku powodzenia, stworzą nowe wzorce do naśladowania.</p>	0-10*		
	<p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):			
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.</p>	0-5		
	<p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):			
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/ych,</p>	0-5		

		zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.			
		Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			
		Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):			
			Ilość punktów	40	
5.	Kryterium wzrostu świadomości społecznej o ekosystemach				
5.1.	Zasięg kampanii - liczba uczestników objętych kampanią	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 20 000 osób.</p> <p>3 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10 001 – 20 000 osób.</p> <p>2 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 5 001 – 10 000 osób.</p> <p>0 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie do 5 000 osób (włącznie).</p> <p>Zaproponowana przez wnioskodawcę kampania podnosząca świadomość może dotyczyć tylko zagadnień z zakresu merytorycznego projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
			Ilość punktów	5	
6.	Kryterium współpracy dwustronnej				
6.1.	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).</p>	0-5		

	lub Liechtensteinu	3 pkt - projekt jest realizowany we współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy). 0 pkt - projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu. Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
			Ilość punktów	5	
7.		Kryterium lokalizacji projektu			
7.1.	Realizacja projektu na mokradłach lub uwzględnienie tej tematyki w zakresie projektu	Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją: 5 pkt - projekt jest realizowany na mokradłach. 0 pkt - Projekt nie jest realizowany na mokradłach. Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.	0-5		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
			Ilość punktów	5	
			SUMA	89	

Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę projektu wynosi 45.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA

POZYTYWNY

NEGATYWNY

DO UZUPEŁNIENIA.....

Imię i nazwisko oceniającego.....

Podpis.....

Data.....